

FGV DIREITO SP
MESTRADO PROFISSIONAL
TEORIA DO DIREITO PÚBLICO

EMENTA DA DISCIPLINA

Este é um curso de teoria que visa contribuir com a formação prática dos mestrandos em dois níveis. Em primeiro lugar, de modo mais conservador, com a exploração de debates filosóficos sobre temas e institutos ligados ao processo de interpretação de normas e resolução de conflitos públicos. Em segundo lugar, de modo mais arrojado, aproveitar debates teóricos sobre desenhos e performance de instituições públicas, para ampliar a gama de métodos de avaliação sobre a qualidade de políticas públicas, inovações legislativas e parcerias na esfera pública.

O curso exige dos alunos antes de tudo um compromisso com a leitura dos textos obrigatórios, bem como disponibilidade e engajamento com os debates em sala e no seminário. Sem a leitura e engajamento o curso não terá êxito, na medida em que não formatado para ser uma via unitaleral de transmissão de informações, mas de apropriação coletiva de informações e sua exploração com a finalidade de criar conhecimento.

Nesse sentido, o curso é menos sobre respostas prontas e mais sobre a criação de novas perguntas e novas possibilidades de prática jurídica.

Principais tópicos a serem cobertos:

- Discrecionabilidade Judicial
- Hermenêutica
- Precedentes Judiciais
- Teorias da Justiça
- Justiça Distributiva
- Razões públicas
- Eficácia das normas jurídicas
- Eficácia dos arranjos institucionais
- Controle do Poder

1	04.03.2017	Temos direitos quando as regras não são claras?
Sinopse da aula	<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Inserir alunos nos termos do debate contemporâneo sobre a liberdade das autoridades judiciais na interpretação de direitos e de conteúdos de normas jurídicas. Trata-se de um debate teórico sobre o limite do poder das autoridades decisórias, que visa fornecer um cenário para um modelo argumentativo robusto de direitos.</p>	
Leitura obrigatória	<ul style="list-style-type: none"> • Hart. <i>The Concept of Law</i>. Oxford: Oxford University Press, 1960, Capítulos 5 (inteiro), 7 (seções 1 e 3) • DWORKIN, Ronald. <i>Taking Rights Seriously</i>. Cambridge: Harvard University Press, 1977. 	
Leitura de apoio básico	SHAPIRO, Scott J. “The Hart-Dworkin debate: a short guide for the perplexed”. <i>U of Michigan Public Law Working Paper No. 77</i> .	
Leitura de aprofundamento	MICHELON JÚNIOR, Cláudio Fortunato. <i>Aceitação e objetividade: uma comparação entre as teses de Hart e do positivismo precedente sobre a linguagem e o conhecimento do direito</i> . São Paulo: Revista dos Tribunais, 2004.	
2	18.03.2017	Como argumentar a respeito de conceitos controvertidos/ indeterminados?
Sinopse da aula	<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Exploração de modelo argumentativo voltado a articular conceitos vagos e ambíguos na prática jurídica consultiva e de litígio. Testar como argumentar, por exemplo, que determinada norma não é isonômica para além de afirmações retóricas e argumento de autoridade.</p>	
Leitura obrigatória	DWORKIN, Ronald. <i>Laws’ Empire</i> . Cambridge: Harvard University Press, 1986, Capítulo 7.	
Leitura de apoio básico	GUEST, Stephen. <i>Ronald Dworkin</i> . Rio de Janeiro: Elsevier, 2010.	

Leitura de aprofundamento	RAZ, Joseph. <i>Ethics in the Public Domain</i> . Oxford: Oxford University Press, 1994, Capítulo 13 (The Relevance of Coherence).
3 01.04.2017	Como desobedecer um precedente?
Sinopse da aula	<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Explorar e aprofundar a teoria de precedentes judiciais, afim de desenvolver sua utilização na prática litigiosa e consultiva.</p>
Leitura obrigatória	<ul style="list-style-type: none"> • DUXBURY, Neil. <i>The Nature and Authority of Precedent</i>. Cambridge: Cambridge University Press, 2008, Capítulo 4. • MARSHALL, Geoffrey. "What is Binding in a Precedent?" <i>In: (Neil MacCormick; Robert S. Summers (Eds.)). Brookfield, Vermont: Ashgate Publishing Company, 1997, pp.503-517.</i>
Leitura de apoio básico	MACCORMICK, Neil. <i>Retórica e Estado de Direito</i> . Tradução de Conrado Hübner Mendes e Marcos Paulo Veríssimo, com revisão técnica de Cláudio Michelin Jr. Reio de Janeiro: Elsevier, 2008, capítulo 11.
Leitura de aprofundamento	SILTALA, Raimo. <i>A Theory of Precedent</i> . Oxford: Hart Publishing, 2000.

4 08.04.2017	Como superar o debate sobre "reserva do possível"?
Sinopse da aula	<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Apresentar e explorar os instrumentos teóricos designados para resolver problemas que envolvem o acesso a recursos escassos. Trata-se de aula dedica a apresentar um panorama sobre teorias da justiça, com enfoque na noção de justiça distributiva.</p>
Leitura obrigatória	<ul style="list-style-type: none"> • ARISTÓTELES. <i>Ética a Nicômaco</i>. Livro V. • FLETCHER, George P. <i>Basic concepts of legal thought</i>. Oxford: Oxford University Press, 1996, Capítulo 5.
Leitura de apoio básico	LOPES, José Reinaldo de Lima. "Justiça e poder judiciário, ou a virtude confronta a instituição". <i>Revista USP</i> , São Paulo, v. 21, p. 22-33, 1994.

	GARGARELLA, Roberto. <i>As teorias da justiça depois de Rawls: um breve manual de filosofia política</i> . São Paulo: Martins Fontes, 2008.
Leitura de aprofundamento	WALZER, Michael. <i>Spheres of justice: a defense of pluralism and equality</i> . New York: Basic Books, c1983.

5	06.05.2017	Como evitar que uma mudança legislativa “não pegue”?
Sinopse da aula	<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Discutir elementos teóricos que visam incrementar a eficácia de inovações jurídicas, a partir de dados empíricos</p>	
Leitura obrigatória	LIND, Allan; TYLER, Tom R. <i>The social Psychology of Procedural Justice</i> . New York: Plenum Press, Capítulos 7 e 9.	
Leitura de apoio básico	GROSS CUNHA, Luciana; OLIVEIRA RAMOS. Luciana <i>et all. Relatório ICJBrasil – 1º semestre/2016</i> .	
Leitura de aprofundamento	PRILLAMAN, William C. <i>The Judiciary and Democratic Decay in Latin America: declining confidence in the Rule of Law</i> . London: Praeger, 2000.	

6	20.05.2017	Como fugir do controle burocrático na democracia?
Sinopse da aula	<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Explorar como debater a qualidade as opções de políticas públicas e os raciocínios utilizados para avaliá-las. Trata-se de aula voltada ao tema da implementação da razão prática na esfera pública.</p>	
Leitura obrigatória	RICHARDSON, Henry S. <i>Democratic Autonomy</i> . Oxford: Oxford University Press, 2002, Capítulos 1, 7, 8 e 9	
Leitura de apoio básico	BERTI, Enrico. <i>As razões de Aristóteles</i> . São Paulo: Loyola, 2002	
Leitura de aprofundamento	WIGGINS, David. “Deliberação e razão prática”. In: Marco Zingano (Org.). <i>Sobre a ética nicomaqueia de Aristóteles</i> . São Paulo: Odisseus Editora, 2010.	

7	03.06.2017	Como negociar opções políticas em meio à pluralidade?
Sinopse da aula		<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Aprofundar o debate sobre a possibilidade de discutir finalidades públicas em arenas heterogêneas.</p>
Leitura obrigatória		RICHARDSON, Henry S. <i>Democratic Autonomy</i> . Oxford: Oxford University Press, 2002, Capítulos 11, 12 e 18 (40 páginas)
Leitura de apoio básico		VILHENA VIEIRA, Oscar <i>et all. Resiliência Constitucional</i> . São Paulo: Direito GV, 2013.
Leitura de aprofundamento		ELSTER, Jon. <i>Explaining social behavior: more nuts and bolts for the social sciences</i> . Cambridge, Mass.: Cambridge University, 2007.

8	24.06.2017	Como convencer um setor a distribuir poder?
Sinopse da aula		<p>OBJETIVO DA AULA:</p> <p>Usar o debate do constitucionalismo moderno como plataforma para discutir o fenômeno descentralização de poder de atores públicos.</p>
Leitura obrigatória		HOLMES, Stephen. <i>Passions and constraint: on the theory of liberal democracy</i> . Chicago: University of Chicago, 1995, Capítulo 5.
Leitura de apoio básico		VIEIRA, OSCAR VILHENA. “A desigualdade e a subversão do Estado de Direito”. <i>Sur. Revista Internacional de Direitos Humanos</i> , v. 6, p. 29-52, 2007
Leitura de aprofundamento		ELSTER, Jon. <i>Ulysses unbound: studies in rationality, precommitment, and constraints</i> . Cambridge, Mass.: Cambridge University, 2000.

Composição da avaliação

- Participação em debates: 30%
- Seminário – Projeto Inovação: 30%.
- Trabalho final: 40%.

Forma da avaliação

Participação. A nota de participação valorizará acima de tudo engajamento na aula e compromisso com o texto. Se trata menos de “acertar” ou “errar”, nem tampouco de falar com frequência apenas para marcar presença, e sim para levar a sério os problemas levantados no curso e tentar atacá-los, apesar de dificuldades ou incertezas.

Projeto Inovação. Trabalho coletivo que visa realizar pontes entre os conteúdos altamente teóricos e abstratos dos textos obrigatórios com casos complexos da prática dos mestrandos.

Trabalho final. Artigo científico, em dupla, que explore soluções para casos reais e concretos brasileiros, a partir de insumo dos textos do curso. Entrega: via eclass até 01/07/2017.

PROFESSOR

Prof. Dr. Rubens Glezer

Professor Tempo Parcial da Graduação da Escola de Direito da Fundação Getúlio Vargas em São Paulo (FGV Direito SP), tendo ministrado as disciplinas de Direitos Humanos, Introdução ao Estudo do Direito e Teoria da Constituição. Um dos coordenadores do centro "Supremo em Pauta", dedicado à observação do Supremo Tribunal Federal. Professor de "Metodologia de Pesquisa" da Pós-Graduação Lato Sensu da FGV Direito SP (GVlaw). Professor da Sociedade Brasileira de Direito Público (SBDP).

É Doutor em Filosofia e Teoria Geral do Direito pela Faculdade de Direito da Universidade de São Paulo (FD-USP). Mestre em Direito e Desenvolvimento pela FGV Direito SP. Bacharel em Direito pela Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (PUC-SP). Tem experiência na área de Direito, com ênfase em Supremo Tribunal

Federal, Direito Constitucional, Judicialização da Política, Teoria do Estado e Filosofia do Direito e Metodologia de Pesquisa.

ARISTÓTELES. *Ética a Nicômaco*. Livro V.

BERTI, Enrico. *As razões de Aristóteles*. São Paulo: Loyola, 2002

DUXBURY, Neil. *The Nature and Authority of Precedent*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.

DWORKIN, Ronald. *Taking Rights Seriously*. Cambridge: Harvard University Press, 1977.

DWORKIN, Ronald. *Laws' Empire*. Cambridge: Harvard University Press, 1986.

ELSTER, Jon. *Ulysses unbound: studies in rationality, precommitment, and constraints*. Cambridge, Mass.: Cambridge University, 2000.

ELSTER, Jon. *Explaining social behavior: more nuts and bolts for the social sciences*. Cambridge, Mass.: Cambridge University, 2007.

FLETCHER, George P. *Basic concepts of legal thought*. Oxford: Oxford University Press, 1996.

GARGARELLA, Roberto. *As teorias da justiça depois de Rawls: um breve manual de filosofia política*. São Paulo: Martins Fontes, 2008.

GROSS CUNHA, Luciana; OLIVEIRA RAMOS, Luciana *et al.* *Relatório ICJBrasil – 1º semestre/2016*.

GUEST, Stephen. *Ronald Dworkin*. Rio de Janeiro: Elsevier, 2010

HART, H. L. A. *The Concept of Law*. Oxford: Oxford University Press, 1960.

HOLMES, Stephen. *Passions and constraint: on the theory of liberal democracy*. Chicago: University of Chicago, 1995, Capítulo 5.

LIND, Allan; TYLER, Tom R. *The social Psychology of Procedural Justice*. New York: Plenum Press.

LOPES, José Reinaldo de Lima. “Justiça e poder judiciário, ou a virtude confronta a instituição”. *Revista USP*, São Paulo, v. 21, p. 22-33, 1994.

MACCORMICK, Neil. *Retórica e Estado de Direito*. Tradução de Conrado Hübner Mendes e Marcos Paulo Veríssimo, com revisão técnica de Cláudio Michelon Jr. Reio de Janeiro: Elsevier, 2008, capítulo 11.

MARSHALL, Geoffrey. "What is Binding in a Precedent?" *In*: (Neil MacCormick; Robert S. Summers (Eds.)). Brookfield, Vermont: Ashgate Publishing Company, 1997, pp.503-517.

MICHELON JÚNIOR, Cláudio Fortunato. *Aceitação e objetividade: uma comparação entre as teses de Hart e do positivismo precedente sobre a linguagem e o conhecimento do direito*. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2004.

PRILLAMAN, William C. *The Judiciary and Democratic Decay in Latin America: declining confidence in the Rule of Law*. London: Praeger, 2000.

RAZ, Joseph. *Ethics in the Public Domain*. Oxford: Oxford University Press, 1994.

RICHARDSON, Henry S. *Democratic Autonomy*. Oxford: Oxford University Press, 2002.

SHAPIRO, Scott J. "The Hart-Dworkin debate: a short guide for the perplexed". *U of Michigan Public Law Working Paper No. 77*.

SILTALA, Raimo. *A Theory of Precedent*. Oxford: Hart Publishing, 2000.

VIEIRA, OSCAR VILHENA. "A desigualdade e a subversão do Estado de Direito". *Sur. Revista Internacional de Direitos Humanos*, v. 6, p. 29-52, 2007

VILHENA VIEIRA, Oscar *et all. Resiliência Constitucional*. São Paulo: Direito GV, 2013.

WALZER, Michael. *Spheres of justice: a defense of pluralism and equality*. New York: Basic Books, 1983.

WIGGINS, David. "Deliberação e razão prática". *In*: Marco Zingano (Org.). *Sobre a ética nicomaqueia de Aristóteles*. São Paulo: Odysseus Editora, 2010.